



EUROPEAN POLICY BRIEF

La investigación a partir de la cual se han obtenido estos resultados ha recibido financiación dentro del programa de investigación y desarrollo Horizon 2020 de la Unión Europea con arreglo al convenio de subvención nº 649263.

“El autor es el único responsable de su contenido, no representa la opinión de la Comisión Europea y la Comisión no se hace responsable del uso que pueda hacerse de los datos que aparecen en él.

MOVE



EL MAPA DE LA MOVILIDAD: RUTAS, INSTITUCIONES Y EFECTOS ESTRUCTURALES DE LA MOVILIDAD JUVENIL.

El primer Policy Brief MOVE se centra en recomendaciones extraídas del macroanálisis secundario de la movilidad juvenil europea así como en los factores que la promueven y obstaculizan revelados por los casos de estudio cualitativos de los distintos tipos de movilidad

Abril de 2017

INTRODUCCIÓN

MOVE estudia la movilidad juvenil en Europa aplicando un planteamiento de múltiples métodos para tratar de mejorar las condiciones de movilidad y reducir sus impactos negativos. Las principales preguntas de la investigación son: ¿Cómo puede la movilidad promover el desarrollo socioeconómico e individual de los jóvenes? ¿Qué factores promueven/obstaculizan esa movilidad beneficiosa?

Este primer Policy Brief se basa en resultados seleccionados del análisis secundario de macrodatos y las primeras informaciones del análisis de los casos de estudio. En lo que respecta al análisis de macrodatos, hubo que hacer frente a dos problemas: en primer lugar, la no disponibilidad generalizada de datos suficientes y, en segundo lugar, los beneficios desiguales de la movilidad para los Estados miembros debido a diferencias específicas de los países y regiones. El análisis cualitativo arroja luz sobre la gran variedad de ámbitos y necesidades de los jóvenes en el contexto de los muy diversos campos de la movilidad. En particular, en este Policy Brief, se

tratará la cuestión de los factores que promueven y obstaculizan una experiencia de movilidad individualmente satisfactoria.

Nuestros análisis apuntan al hecho de que se necesitan respuestas más diferenciadas de los programas de movilidad en lo que respecta a las respectivas situaciones económicas de los Estados miembros (con respecto a las conclusiones cuantitativas de los análisis de datos secundarios) y en relación a las distintas necesidades y ámbitos individuales de los jóvenes (con respecto a las conclusiones cualitativas). Puesto que la información de ambos planteamientos de la investigación se vinculará más tarde dentro del proyecto, las conclusiones y recomendaciones se presentan en adelante por separado. La vinculación completa de todos los resultados será objeto de un segundo Policy Brief

EVIDENCIAS Y ANÁLISIS

Lo siguiente está basado en los resultados seleccionados del proyecto hasta la fecha. En la actualidad, se están elaborando teorías basadas en los análisis que profundizarán la comprensión de la movilidad juvenil y los factores que influyen en ella. Las conclusiones de los análisis cualitativos, trianguladas con las del análisis de macrodatos y la encuesta cuantitativa, serán el punto de partida del siguiente Policy Brief.

1. Calidad y disponibilidad de los macrodatos de la movilidad juvenil en Europa

Para analizar la movilidad juvenil a nivel macro, se llevó a cabo un análisis secundario de todos los países de la UE28/AELC durante la última década (2004-2013). Dicho análisis se basó en una única serie de macrodatos compilados y los resultados que lo acompañaban que respondían a la pregunta de la investigación MOVE con especial atención en la relación entre los macrofactores socioeconómicos y la movilidad juvenil en Europa.

La investigación reveló una masiva falta de datos fiables y accesibles relativos a la movilidad juvenil en los países socios y en Europa en general:

- Los datos sobre la migración de acceso abierto derivados de Eurostat solo están disponibles para la población total: no pueden obtenerse datos de acceso abierto vía Eurostat en relación con la migración juvenil, aunque los Estados miembros de la UE solicitan regularmente dichos datos.
- Los únicos datos sobre movilidad accesibles son los de los estudiantes, pero solo se refieren al subgrupo de jóvenes europeos con un elevado nivel de estudios y excluyen otros tipos de movilidad impulsada por exigencias y problemas de carácter económico. Además, los datos sobre la movilidad de los estudiantes disponibles son comparativamente antiguos (en marzo de 2016, los últimos datos disponibles eran de 2012).

Por tanto, para ofrecer una base de datos única, se creó un archivo general de uso científico (MOVE-SUF) sobre la movilidad juvenil europea empleando datos agregados obtenidos a partir de diferentes series de datos europeos (archivos anuales de la «Encuesta Europea de Población Activa» □UE-EPA□, indicadores socioeconómicos relacionados de Eurostat y la OCDE). Sin embargo, al trabajar con los archivos de la UE-EPA, hubo que enfrentarse a numerosos desafíos:

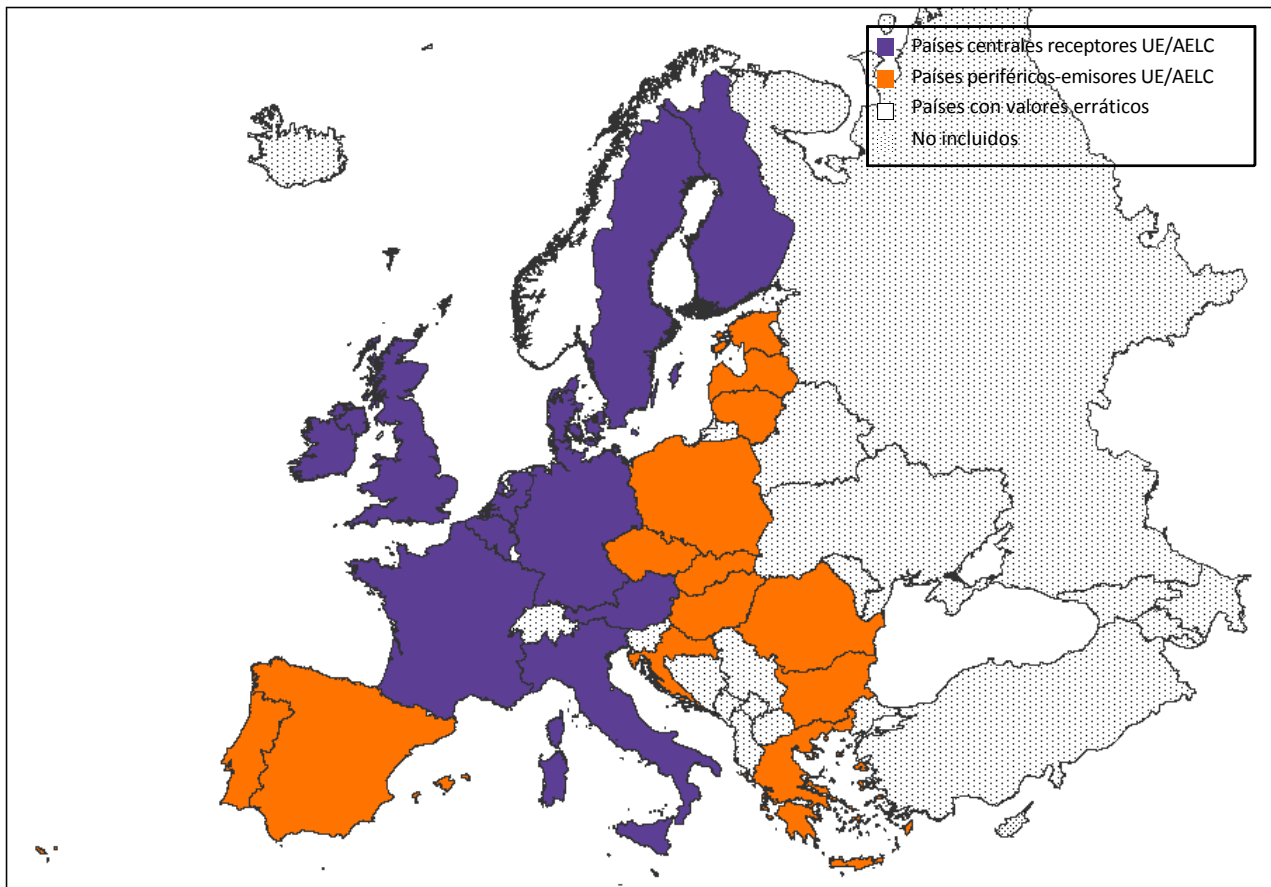
- Ausencia de datos;
- Legibilidad limitada para algunos países;
- Proceso de acceso a través de Eurostat largo y complicado; y

- Falta de un indicador continuo fiable para la movilidad juvenil. El indicador obtenido/continuo solo tiene un poder explicativo limitado. Unos indicadores continuos y comparables de la movilidad juvenil habrían enriquecido la calidad de los resultados.

2. Modelo centro-periferia

Como primer paso para detectar patrones nacionales en la movilidad juvenil europea, se llevaron a cabo algunos análisis de clústeres. Teniendo en cuenta las motivaciones individuales, el modelo centro-periferia (Waller-stein) podría confirmarse empleando macroindicadores socioeconómicos. Los análisis revelaron dos clústeres principales (Fig. 1): 1) países centrales-receptores y 2) países periféricos-emisores, además de Luxemburgo y Noruega en un tercer clúster de valores erráticos. Los clústeres coinciden con el desarrollo socioeconómico de los Estados incluidos (Fig.1) y se mantienen estables en el tiempo (2005-2013), con la excepción de España, que debido a la crisis económica, pasó del centro a la periferia. Además, las diferencias socioeconómicas entre los clústeres se redujeron a lo largo del período observado, lo que significa que los Estados incluidos se homogeneizaron en general. Sin embargo, la comparación de los indicadores de movilidad de ambos clústeres revela que los países centrales-receptores presentan unas ratios de movilidad juvenil más elevadas, y que la diferencia con la periferia creció durante el período observado, especialmente en el caso de la migración a largo plazo, lo que refleja las mejores condiciones de vida en los países centrales-receptores y el problema de la fuga de cerebros. Los países centrales-receptores también presentan unas ratios más altas de recepción de estudiantes, aunque esta diferencia se está reduciendo con el tiempo. Los resultados corroboran los clústeres nacionales en base a los macroindicadores económicos, sociales y relativos a los Estados con los macrodatos reflejados sobre la movilidad juvenil en Europa. En resumen, a través de las diferentes formas de flujos de movilidad crecientes, puede apreciarse que la UE, así como sus Estados miembros, facilitan la verdadera libertad de movimientos y permiten elegir libremente el lugar de residencia dentro del espacio económico común.

Fig. 1 Clústeres nacionales



3. Macrotipología de la movilidad en los países de la UE/AELC

Los macrorresultados relevaban que solo algunos países europeos se benefician de una movilidad de entrada a largo plazo que cree un elevado valor económico, mientras que otros pierden capital humano, especialmente cuando jóvenes altamente cualificados emigran («fuga de cerebros»). Además, las economías nacionales se benefician de los jóvenes retornados que han obtenido competencias en el extranjero. No obstante, el modelo centro-periferia unidimensional anteriormente presentado no cubre todo el fenómeno. Por tanto, se desarrolló una tipología nacional centrada en la creación y explotación de capital humano que se basaba en la movilidad que captura el carácter ambivalente de la movilidad juvenil europea y su complejidad. En contraste con el modelo centro-periferia (basado en motivaciones individuales), esta tipología se centra en motivaciones colectivas de los Estados nacionales en dos dimensiones:

- Episodios de movilidad que despliegan o explotan principalmente capital humano a través de la movilidad juvenil de entrada a largo plazo, movilidad de salida de estudiantes o movilidad juvenil de retorno; y
- Episodios de movilidad que crean en gran medida capital humano en los países receptores (pero no lo aprovechan) en forma de movilidad juvenil de entrada a corto plazo o movilidad de estudiantes de entrada. Estas formas de movilidad resultan beneficiosas principalmente para los países de origen de los jóvenes.

Una combinación de ambas dimensiones dio lugar a una tipología única de patrones nacionales. Indica si y en qué medida se supone que un país se beneficia de los flujos de movilidad juvenil en Europa. Por tanto, cada país se calificó en dos dimensiones en función de la mayor o menor creación de capital humano y del mayor o menor despliegue y explotación de dicho capital (ver Tab.1 y Fig.2). Esta tipología estaba basada en análisis descriptivos de macroindicadores agregados de movilidad juvenil incluidos en MOVE-SUF: 1) las ratios generales de movilidad juvenil (entrada a corto plazo, salida/retorno) y 2) las ratios de movilidad estudiantil (entrada, salida). Para capturar los últimos acontecimientos (por ejemplo, la crisis económica), la mesa

formada por cuatro paneles está basada en datos de 2009-2012/13 solamente. Todos los países de la UE/AELC se asignaron a uno de los cuatro tipos, en función de las valoraciones medias de cada indicador de movilidad incluido. Si la media cambiaba a lo largo del tiempo, los valores más recientes eran decisivos. Sin embargo, algunos países siguieron sin poder asignarse a un tipo sin ambigüedades o mostraban una característica cambiante hacia un tipo diferente (como España, Eslovaquia, Bulgaria o Portugal).

Promotores de la movilidad: Los países de este subgrupo, principalmente de Europa Oriental, muestran una baja tasa de creación de capital humano al recibir movilidad juvenil de entrada a corto plazo así como de despliegue o explotación de dicho capital al enviar a jóvenes estudiantes al extranjero a largo plazo. Si los jóvenes de esos países emigran es porque no encuentran una situación económica favorable en los suyos. Dichos países corren el riesgo de enfrentarse a una continua fuga de cerebros.

Reductores de la movilidad: Este grupo comparativamente pequeño de países combina una baja tasa de movilidad de entrada a largo plazo y movilidad de retorno con una tasa elevada de episodios de movilidad de entrada a corto plazo. Por tanto, dichos países (como Países Bajos y Bélgica) dedican más recursos a la educación de los estudiantes extranjeros pero no se benefician apropiadamente del capital humano creado. Desde una perspectiva económica nacional, este es el peor de los cuatro tipos nacionales: la evolución sostenida podría dar lugar posiblemente a la desaceleración continua.

Beneficiarios de la movilidad: Los países de este tipo crean menos capital humano con la movilidad juvenil a corto plazo, pero en lugar de ello despliegan movilidad a largo plazo y educación desde otros países con tasas elevadas de movilidad de salida de estudiantes y de retorno. Por tanto, son los que más se benefician de los flujos de movilidad juvenil dentro de Europa. En algunos casos, como España y Grecia, puede decirse que solían beneficiarse pero que cada vez más tienden a convertirse en reductores de la movilidad en la actualidad debido a un descenso visible en la movilidad de entrada a largo plazo en los últimos años.

Explotadores de la movilidad: Estos países (como Alemania y Noruega) se caracterizan por una proporción equilibrada de entradas de jóvenes a corto y largo plazo, además de por una ratio elevada comparable de movilidad de entrada y salida de estudiantes. La mayoría de ellos pertenece al próspero clúster central-receptor y, en cierta medida, se limitan a aprovechar la movilidad juvenil para desplegar y explotar capital humano. No obstante, contribuyen además a la creación de capital humano para otros países, ya que también han recibido unos elevados niveles de entradas de jóvenes a corto plazo, incluyendo la movilidad estudiantil.

La tipología nacional demuestra que una perspectiva unidimensional, además de los polos opuestos de periferia y centro, no bastan para describir la complejidad de los esfuerzos y resultados de la movilidad juvenil en la UE.

La distribución de los países puede verse como una consecuencia de la crisis financiera y económica. Ante este panorama, el capital humano creado por la movilidad juvenil puede interpretarse como un bien colectivo que los Estados miembros de la UE crean, despliegan y explotan económicamente de forma desigual.

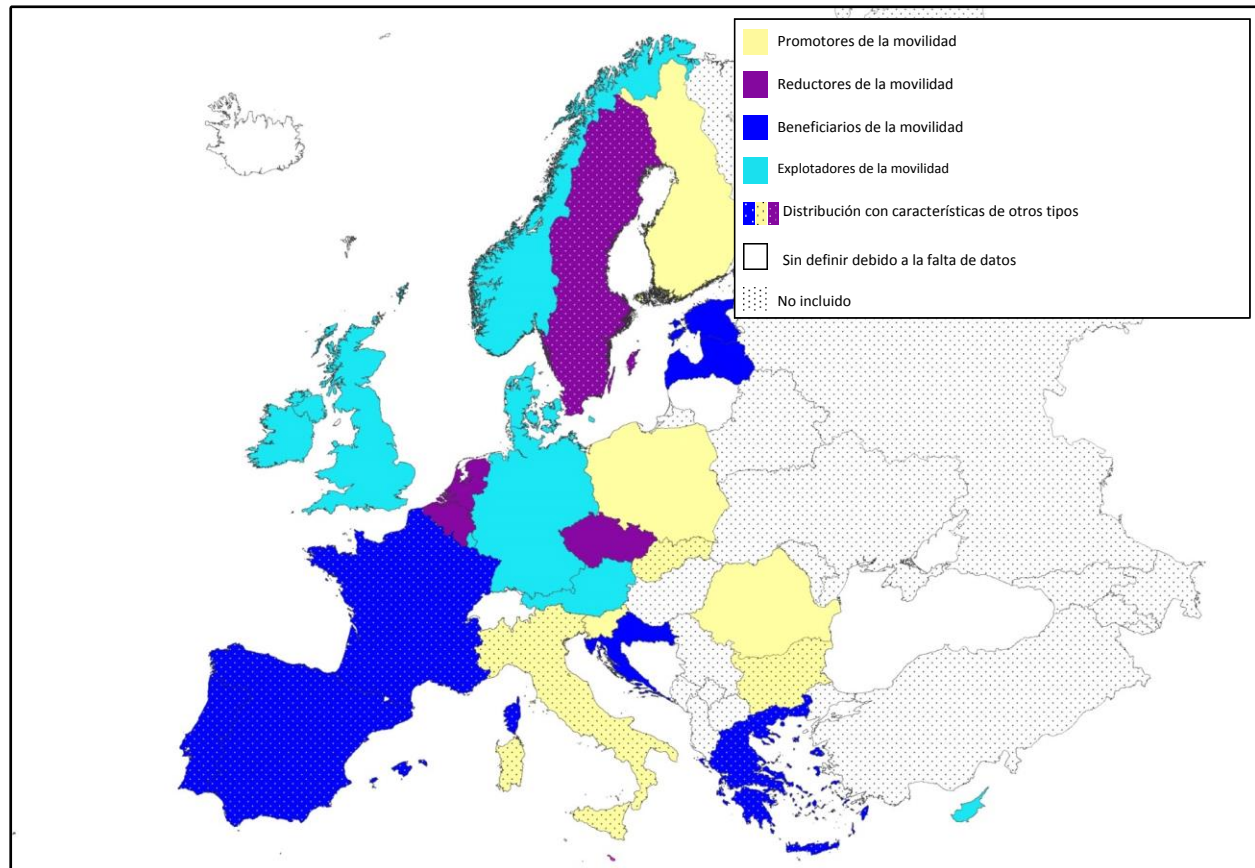
Tab. 1 Tipología de la movilidad para los países de la UE/AELC

Tipología de los patrones nacionales de movilidad juvenil		Creación de capital humano atrayendo movilidad de entrada a corto plazo/entradas de estudiantes	
		Menos	Más
Despliegue o explotación de capital humano atrayendo movilidad juvenil a largo plazo o a través de una ratio elevada de movilidad de retorno y/o	Menos	Promotores de la movilidad Polonia, Rumanía, Eslovenia, Finlandia, Bulgaria*, Eslovaquia*, Hungría, Malta, Italia*	Reductores de la movilidad República Checa, Países Bajos, Bélgica, Suecia*

salidas de estudiantes (empleando el capital humano de otros Estados de la UE)	Más	Beneficiarios de la movilidad Letonia, Francia*, Estonia, Grecia*, España*, Portugal*, Croacia	Explotadores de la movilidad Irlanda, Noruega, Alemania, Chipre, Dinamarca, Reino Unido, Luxemburgo, Austria
Países sin definir debido a la falta de datos: Lituania, Islandia, Suiza			

.... La distribución de los países no es inequívoca; el país también muestra características de otros tipos.

Fig. 2 Tipología de la movilidad de los países de la UE/AELC



4. Factores y actores de influencia: primeras conclusiones cualitativas

Las siguientes secciones están basadas en las primeras conclusiones de la investigación cualitativa llevada a cabo en MOVE (WP3).

El estudio cualitativo incluye los análisis de seis tipos diferentes de movilidad (movilidad estudiantil, voluntariado transfronterizo, movilidad laboral, movilidad por formación profesional, intercambio de escolares y movilidad emprendedora) basados en entrevistas cualitativas con jóvenes móviles europeos y expertos de los seis países participantes (Alemania, Hungría, Luxemburgo, Noruega, Rumanía y España). Cada tipo de movilidad se ha sometido a un sólido análisis en tándem de dos socios de dos países. Por tanto, los resultados están estrechamente ligados con los respectivos contextos nacionales de los países seleccionados.

Movilidad estudiantil a nivel de educación superior

Para investigar la movilidad estudiantil en el marco de la educación superior, se seleccionó a Luxemburgo y Hungría. Ambos países presentan un marcado contraste: mientras Luxemburgo registra casi un 100 % de movilidad estudiantil de salida (movilidad de créditos y grado a la vez), en Hungría, el número de estudiantes móviles es muy inferior al 20 % y el país cuenta con una de

las tasas más bajas dentro de la UE. Además, en Luxemburgo, todos los estudiantes de la Universidad de Luxemburgo deben pasar un semestre en el extranjero. Por tanto, existen numerosos acuerdos bilaterales (principalmente ERASMUS+) y la estancia en el extranjero se ha convertido en una cuestión rutinaria, mientras que en Hungría se trata de algo mucho más individualizado. En Luxemburgo, estudiar en el extranjero se considera una tradición (debido a la fundación tardía de la primera universidad pública del país). En Hungría, por su parte, la movilidad estudiantil se ha convertido cada vez más en una «obligación social» para quienes proceden de un entorno socioeconómico más alto.

El caso de Luxemburgo nos enseña cómo el apoyo institucional y las estructuras preestablecidas facilitan la movilidad estudiantil y el período de transición inicial: es decir, acuerdos bilaterales, información u oficinas de servicios a los estudiantes y apoyo administrativo, incluyendo personal universitario competente, así como redes consolidadas en el extranjero. Otros factores importantes que contribuyen a ello son las competencias lingüísticas, que generan confianza idiomática en cuanto a la movilidad, algo que ponen de relieve los alumnos de ambos países. Tanto en Luxemburgo como en Hungría las relaciones permanentes (redes sociales, incluyendo vínculos familiares) pueden identificarse, por un lado, como un factor positivo para la movilidad, ya que ofrecen apoyo emocional además de instrumental. En los datos de Luxemburgo también encontramos que las redes personales favorecen la movilidad y unas buenas experiencias al respecto cuando los amigos tienen la posibilidad de viajar juntos al extranjero o conectar con redes en el extranjero (existencia de asociaciones de alumnos luxemburgueses sólidas y generalizadas en muchos puntos de Europa con una universidad). Por otro lado, unos vínculos sociales fuertes en origen pueden constituir un factor que obstaculice la movilidad, ya que retienen a los jóvenes en sus hogares. Sin embargo, el desarrollo tecnológico ofrece diferentes canales de comunicación que facilitan el movimiento al extranjero y reducen este efecto obstructivo, permitiendo la comunicación continua durante su estancia.

Un factor que obstaculiza las experiencias de movilidad es la falta de apoyo económico, ya que las becas Erasmus+ no alcanzan para cubrir la estancia en el extranjero en su totalidad. Además, en lo que respecta a la movilidad de los estudiantes de grado, el proceso de reconocimiento de los diplomas extranjeros en el mercado laboral gracias al EEES todavía no ha finalizado y la transferencia de conocimientos desde el extranjero resulta problemática, ya que los diplomas (o exámenes) realizados fuera no siempre se reconocen de igual forma en el país de origen (o se exige formación/cursos adicionales).

Movilidad del trabajo voluntario

La movilidad que supone el trabajo voluntario se analizó en los casos de Rumanía y Alemania. Ambos se eligieron por presentar muy pocas similitudes en cuanto a los aspectos históricos, económicos y culturales que representa la movilidad por trabajo voluntario. Mientras que Alemania cuenta con un sistema nacional consolidado e institucionalizado de voluntariado juvenil, Rumanía introdujo la práctica de los servicios voluntarios tras la caída del comunismo y la movilidad de este tipo sigue estando conformada por la promoción entre sus ciudadanos que hacen las organizaciones nacionales, ONG y los medios de comunicación.

El análisis del caso alemán demuestra que los jóvenes están más familiarizados con las especificidades de esta movilidad, lo que los protege de los imprevistos y les permite estar mejor informados para su propia movilidad. Para algunos jóvenes rumanos, se trata generalmente del primer programa de movilidad de este tipo, y puesto que su evolución se ha producido en fechas recientes, tienen pocas conexiones personales con personas que hayan participado o participen en él. El análisis de los casos demuestra que los voluntarios rumanos se sienten animados tras su primera experiencia a seguir desarrollando actividades de este tipo, también en países más alejados, incluso en condiciones difíciles.

Una de las particularidades de la movilidad basada en el trabajo voluntario es la motivación de los jóvenes a la hora de elegirla. Para algunos, es fruto del deseo de hacer una pausa en sus contextos anteriores más formales y del interés por las nuevas experiencias, explorar un nuevo

entorno, así como de una motivación profesional. Para otros, tanto en Alemania como en Rumanía, esta movilidad permite a los jóvenes prepararse para hacer una transición gradual de la escuela al trabajo, o de la escuela a otros estudios, ya que les da tiempo para preparar sus próximos pasos.

Este tipo de movilidad contribuye a la autorreflexión y afecta a nivel social y personal. Los resultados del análisis señalan otra particularidad de la movilidad por trabajo voluntario entre los jóvenes, concretamente los beneficios de enriquecimiento y diversificación de su opinión con respecto a la complejidad del mundo que les rodea al desarrollar el deseo de ser altruistas y contribuir con su trabajo.

Los casos analizados indican que para la movilidad por trabajo voluntario, las redes personales actúan como un factor que la promueve al popularizar este tipo de actividades. En los casos rumanos analizados, el Servicio Voluntario Europeo supuso un marco efectivo tanto para la movilidad de entrada como para la de salida. Tanto en Alemania como en Rumanía, muchos jóvenes se implicaban en servicios de voluntariado en el extranjero siguiendo el ejemplo de otros, y el riesgo de verse (geográficamente) separados de sus iguales se considera un factor motivador para participar en la misma actividad en el extranjero. Los iguales también ofrecen intercambios, orientación y soporte durante este tipo de experiencias de movilidad laboral.

El escaso apoyo económico y la falta de financiación son factores importantes que obstaculizan la movilidad basada en el trabajo voluntario. Los resultados indican que los jóvenes necesitan saber dónde pueden obtener financiación y conocer el panorama de la financiación en este campo. Para permitirles materializar la movilidad, deben conocer a las distintas organizaciones que pueden ofrecer una estructura de financiación adecuada, buscar patrocinadores de sus redes personales, pedir ayuda a las familias o utilizar sus propios ahorros particulares.

Movilidad laboral

Los dos países seleccionados para estudiar la movilidad laboral fueron Noruega y Luxemburgo. Ambos presentan similitudes (multilingüismo y economías fuertes), pero también diferencias (Noruega no forma parte de la UE; Luxemburgo cuenta con una enorme proporción de personas que se desplazan allí para trabajar cada día y los inmigrantes forman parte de su población activa). Investigamos principalmente la movilidad de entrada en ambos países, lo que implica «desplazarse para un trabajo concreto» y «desplazarse para buscar trabajo». Aunque quienes lo hacen para realizar un trabajo concreto cuentan con la capacidad lingüística solicitada, esto no siempre ocurre entre quienes lo hacen para buscar un trabajo, que con frecuencia deben mejorar sus competencias idiomáticas antes de poder trabajar.

De manera similar a las conclusiones extraídas anteriormente al estudiar la migración, la situación socioeconómica en el país de origen y de destino desempeñan un papel destacado. Las oportunidades laborales limitadas en el mercado laboral y los salarios bajos son los principales motores que llevan a abandonar el país de origen. Para algunos jóvenes, especialmente en Luxemburgo, el entorno multilingüe también ejerce su atractivo, y los jóvenes móviles consideran trabajar en Luxemburgo como un factor atractivo para desarrollar sus habilidades y aumentar su competitividad personal a escala internacional. En el caso de Noruega, los jóvenes móviles suelen señalar la imagen positiva del estilo de vida escandinavo en comparación con su país de origen u otros países europeos. Esto parece tener su peso a la hora de que los jóvenes decidan optar por la movilidad y elegir su destino. La naturaleza, estilo de vida, condiciones sociales, cultura y oportunidades laborales de Noruega son los principales motivos que mencionan al hablar de su decisión de trasladarse al país.

El reconocimiento de las diferencias culturales implica un desarrollo personal y cambios en las relaciones sociales. Sin embargo, para Luxemburgo, también quedó patente que algunos jóvenes describen además de forma crítica sus redes personales y su estancia en el país de destino como una vida dentro de una burbuja, ya sea entre luxemburgueses e inmigrantes o entre los distintos grupos nacionales debido a su elevada proporción de empleados y trabajadores extranjeros.

A diferencia de otros tipos de movilidad, la laboral es individual. Los jóvenes de nuestra muestra no buscan ayuda en organizaciones o empresas y tampoco conocen los programas de movilidad laboral dentro de la UE. Como consecuencia de ello, la falta de información y conocimiento de los programas de movilidad laboral, especialmente entre los trabajadores jóvenes, puede considerarse como un obstáculo a la movilidad ya que solo pueden contar con sus recursos personales. Por eso las redes personales son esenciales para los jóvenes trabajadores a la hora de superar las barreras burocráticas y ayudarles tanto económica como emocionalmente durante dicho período.

También hemos identificado experiencias de trato desigual en la intersección entre «ser un joven» y «ser un nuevo empleado» al acceder a puestos en el mercado laboral en términos de respeto, reconocimiento y protección. Los jóvenes móviles suelen tener que entrar en el mercado laboral del país extranjero desde abajo a pesar de sus cualificaciones y competencias. Los que se introducen en el mercado laboral por primera vez, suelen recibir una retribución inferior o ninguna, o se les asignan trabajos para realizar excesivas tareas que no coinciden con sus cualificaciones laborales. Como consecuencia de ello, algunos son objeto de una «devaluación de sus competencias» en cuanto a sus cualificaciones para poder comenzar un trabajo, encadenan los períodos de prácticas o trabajan como becarios antes de ser contratados oficialmente, y otros se ven obligados a hacerlo gratis en organizaciones para hacerse con la experiencia necesaria para un trabajo y, en paralelo, desarrollan trabajos menores para pagar su alojamiento, manutención, etc.

Al mismo tiempo, trabajar en el extranjero tiene que ver para nuestros encuestados con la obtención de una mayor autonomía e independencia, y aporta a la movilidad el sentido de liberación de unos vínculos personales demasiado estrechos. Los casos estudiados demuestran que la movilidad laboral se convierte en un punto de inflexión y marca la transición a la edad adulta. Durante esta fase, los jóvenes aprenden a ser responsables solos y adquieren competencias esenciales para encontrar soluciones frente a situaciones desconocidas.

Movilidad por VET

Para investigar la movilidad en el marco de la formación profesional y educativa (VET, por sus siglas en inglés), se seleccionaron dos países para realizar un análisis en mayor profundidad: España y Alemania. Estos dos países representan polos opuestos en cuanto a las condiciones económicas de los jóvenes y la normativa relativa a VET en Europa.

La movilidad en el contexto de la formación profesional y educativa supone uno de los campos más recientes con unas tasas de participación comparativamente bajas. Por consiguiente, no abundan los estudios exclusivos en este ámbito. La movilidad durante la formación profesional varía enormemente debido a las distintas prácticas de implementación de los programas de movilidad en España y Alemania, y lo mismo ocurre con las reflexiones de los alumnos españoles y alemanes en cuanto a sus experiencias de movilidad.

La movilidad alemana está dominada en gran medida por la movilidad de grupo «todo incluido» de cuatro semanas de media enmarcada en la normativa comparativamente más rígida del sistema germano de VET (es decir, marco temporal poco flexible debido a la formación dual en las escuelas y el trabajo) y se ve facilitada por una red nacional de asesores profesionales única en Europa. Mientras que los alumnos alemanes valoran enormemente esta forma cómoda de salir al extranjero, los resultados también revelan que limita su campo de acción.

Por el contrario, la movilidad española se organiza en gran medida a nivel individual, y suele durar tres meses ya que tiene lugar dentro del «período de prácticas» obligatorio al final de su formación en una institución educativa en el extranjero. La financiación Erasmus+ no es suficiente para cubrir todos los gastos de estas estancias más prolongadas (y los pagos suelen dilatarse hasta su regreso). Como consecuencia de ello, la movilidad es cuestión de dinero para los jóvenes españoles, lo que los hace dependientes de sus familias u otras ayudas. Además, el asesoramiento es principalmente privado y debe costearse individualmente. Los jóvenes españoles se quejan de la falta de asesoramiento dentro de la movilidad Erasmus+ y de un

soporte insuficiente. La administración y la burocracia suponen barreras. Por ejemplo, para reducir su esfuerzo, algunos asesores en movilidad públicos de las escuelas de VET españolas adaptan el número de participantes no a los límites del programa, sino a su capacidad de coordinación. La integración en el grupo de iguales autóctono y las breves estancias en el extranjero de la movilidad grupal alemana, así como los calendarios de trabajo a jornada completa de los estudiantes de VET españoles dejan poco espacio para los encuentros interculturales en el país de destino.

La selección de los participantes está basada en gran medida en los resultados académicos y el dominio lingüístico, lo que excluye a los jóvenes con más problemas educativos y formativos que podrían beneficiarse enormemente de la movilidad.

En resumen, las opciones de movilidad se conocen poco durante las prácticas.

Movilidad de escolares

Las conclusiones relativas a la movilidad de escolares están basadas en el estudio de dos países: Noruega y Hungría. El primero, aunque no es miembro de la UE, ha participado en varios programas de intercambio europeos para ofrecer a sus alumnos y estudiantes opciones de movilidad durante su educación (Comenius, Leonardo, Erasmus+, etc.)

En ambos casos, la movilidad grupal a corto plazo se considera la forma más efectiva de desarrollar habilidades lingüísticas (suelen considerarse muy importantes e influyen en la elección de los países), promover el reconocimiento de culturas extranjeras y reducir el riesgo de desconexión (del contexto familiar, entre otros).

Además, cuanto más se prolonga la movilidad, más complicada resulta como consecuencia de las barreras institucionales. Por ejemplo, en el contexto húngaro, estos intercambios afectan al estatus legal del alumno en su institución de origen debido a la normativa gubernamental (no se les permite permanecer en el extranjero durante un período más prolongado durante sus estudios originales). El alumno cuenta con dos opciones diferentes en este caso: o suspende su estatus hasta que regresa a su país de origen o completa su educación como alumno privado, un procedimiento complejo. En Noruega, la movilidad de los escolares cuenta con un mayor respaldo y promoción: se ofrece más información en las escuelas y estas trabajan con las empresas para ayudar a la movilidad de los alumnos individuales.

Por tanto, las instituciones desempeñan un papel destacado en la gestión del papeleo. Las barreras administrativas son habituales, al igual que los obstáculos burocráticos, a lo que se suma la dificultad para acceder a los programas de intercambio (desigualdad estructural). Como consecuencia de ello, los jóvenes dependen de la ayuda de sus familiares (respaldo económico y emocional), sus ahorros personales anteriores a la salida y de instituciones para obtener colaboración burocrática.

Resumiendo, los resultados del análisis de este tipo de movilidad en Hungría y Noruega señalan que, desde la perspectiva de los jóvenes, las relaciones con iguales procedentes de su mismo país contribuyen a paliar los aspectos negativos de la movilidad, como la nostalgia del hogar, los sentimientos de distanciamiento, los problemas culturales, la inseguridad, las barreras idiomáticas y otras dificultades. Por otra parte, los jóvenes ven las relaciones con iguales de la misma nacionalidad como un obstáculo para su aprendizaje y comprensión intercultural. Los jóvenes suelen comentar que se relacionan estrechamente con estudiantes de su misma nacionalidad y continúan sus prácticas culturales y, por tanto, crean –casi siempre de forma inconsciente– una especie de «diáspora» en el contexto de la movilidad de los escolares.

Movilidad emprendedora

Para estudiar la movilidad emprendedora, se seleccionaron dos países: España y Rumanía. Ambos casos de estudio se referían a la movilidad emprendedora de salida. En el caso de

Rumanía, parte de esta movilidad estaba dirigida a mejorar las competencias profesionales de los jóvenes para aplicar los conocimientos y experiencias adquiridos en su entorno de origen; en otros casos, la movilidad tenía que ver con la creación de una empresa o con desarrollar una actividad empresarial en el extranjero como consecuencia de un concurso, subvención, etc. para volver luego a su entorno de origen y consolidar/desarrollar un negocio. Algunos de los jóvenes emprendedores encuestados también habían creado una empresa que operaba a nivel internacional.

En lo que respecta a las particularidades del emprendimiento juvenil, los primeros resultados señalan que los jóvenes creen que crear una empresa supone un hito en su currículum y aporta competencias muy valiosas que enriquecen sus conocimientos y experiencia para hacer negocios. Los resultados también apuntan hacia las diferencias entre España y Rumanía en términos de entorno emprendedor en lo que respecta al regreso a su país de origen o la permanencia en el extranjero.

En el caso de los emprendedores rumanos, el análisis ha revelado que este tipo de movilidad se debe con frecuencia al interés de los jóvenes por desarrollarse profesionalmente y explorar nuevas oportunidades de negocio. En algunos casos, la idea emprendedora de los encuestados rumanos estaba inspirada en una concatenación de otros tipos de movilidades, como las de estudios, voluntariado en el entorno de una ONG o experiencia laboral como empleado. Algunos de ellos se habían inspirado en sus iguales o mentores. La mayoría de los encuestados rumanos resalta la importancia de cualidades personales concretas, como el valor, la perseverancia, la ambición, la disponibilidad para asumir riesgos y la resiliencia.

Los resultados de la movilidad emprendedora en el caso de España revelan que los emprendedores de este país no suelen plantearse regresar a él para crear o continuar un negocio debido a lo complicado del entorno socioeconómico emprendedor en comparación con otros países europeos. Los datos recopilados para estudiar el caso español señalan hacia una cuestión de género: el emprendimiento es algo que algunas mujeres no pueden o no desean mantener durante mucho tiempo debido a las dificultades para conciliarlo con su vida familiar y a la imposibilidad o falta de voluntad de mantener el ritmo de trabajo durante mucho tiempo. La educación también tiene su peso a la hora de alcanzar el éxito durante la movilidad emprendedora. Los resultados del estudio de caso revelan que los jóvenes sin formación y/o experiencia empresarial no conocen la complejidad añadida al contexto burocrático (falta de conocimientos/información sobre el proceso y costes administrativos, como seguros sanitarios), lo que da lugar a unos mayores costes en caso de fracasar o impuestos.

Las conclusiones señalan también aspectos comunes entre ambos países que nos llevan a generalizar las conclusiones relativas a este tipo de movilidad. En primer lugar, en ambos casos, y en lo que respecta a la movilidad empresarial en general, los recursos de financiación son un requisito previo para la actividad emprendedora. Los resultados del análisis del caso demuestran que los jóvenes sufren una falta de disponibilidad de recursos económicos, capital social y de deuda y, por tanto, desarrollan sus propias estrategias para superar esta barrera. Algunos jóvenes emprendedores recibieron una ayuda económica inicial de sus familiares o amigos, mientras que una minoría de los encuestados empleó sus propios ahorros personales para crear la empresa. En segundo lugar, los jóvenes emprendedores que crearon/querían crear su negocio en otro país consideran que conocer el idioma del país de destino así como los aspectos interculturales suponen factores de facilitación.

En resumen, la movilidad empresarial está con frecuencia vinculada a otros tipos de movilidad y/o es fruto de una concatenación de movilidades.

1. Mejorar la calidad y disponibilidad de los macrodatos de la movilidad juvenil en Europa.

Al analizar las diferencias regionales fundamentales en la UE relativas a la dispersión de los macrofactores socioeconómicos, el análisis de la movilidad juvenil no debería limitarse al ámbito nacional.

- ❖ Por tanto, es necesario contar con datos sobre movilidad juvenil a nivel regional (Eurostat NUTS 2 o NUTS 3).

Solo algunos de los socios de MOVE (Alemania, Luxemburgo y Noruega) fueron capaces de recopilar datos adicionales sobre migración juvenil de sus oficinas nacionales de estadísticas basados en los datos de sus registros. Sin embargo, el acceso era difícil y generaba gastos adicionales.

- ❖ La accesibilidad de datos comparables relativos a la migración para todos los países europeos facilitaría enormemente la investigación adicional en la materia.

En general, se necesita una base de datos secundaria de acceso abierto con datos relativos a la movilidad juvenil en Europa. Los requisitos para los macrodatos accesibles serían:

- Series de macrodatos más recientes;
- Información válida sobre las ratios de movilidad juvenil de entrada y salida por país;
- Inclusión de los motivos y duración de la movilidad;
- Información sobre el país de origen y destino;
- Datos de movilidad regional (NUTS 2 o 3); y
- Mayor facilidad de acceso a las series de datos.

2. Desarrollar estrategias europeas relevantes para los distintos tipos de movilidad y patrones nacionales.

Se necesitan estrategias europeas diferenciadas para los distintos patrones nacionales que respondan a los intereses individuales de los Estados miembros. Por tanto, el apoyo económico (como el programa Erasmus) no debería suministrarse de la misma forma a todos los países de la UE, sino adaptarse a las necesidades concretas de cada uno (por ejemplo, promover la movilidad de entrada de alumnos en lugar de la movilidad de salida en general).

El modelo centro-periferia pone de relieve que debido a la internacionalización de los estudios y la implementación de la reforma de Bolonia, los países emisores de la periferia se han convertido en países atractivos para recibir estudiantes y las ayudas específicas adicionales de esta zona parecen prometedoras. Por otra parte, especialmente los Estados emisores periféricos, necesitarían ayuda para desplegar el capital humano generado en las experiencias de movilidad, por ejemplo, financiando programas de prácticas para los jóvenes que regresan a sus países de origen. Además, la movilidad juvenil también conlleva el riesgo de promover un desarrollo económico asimétrico autocatalítico que aumente aún más las disparidades nacionales y la desigualdad entre los Estados miembros de la UE.

Por lo que respecta a los promotores de la movilidad (como Rumanía y Hungría), sería preciso aumentar el apoyo y las ayudas económicas a los intercambios de estudiantes, así como la accesibilidad de estos a programas educativos en el extranjero con vistas a aumentar su movilidad de salida. Esto podría promoverse ofreciendo una mejor información, aumentando la colaboración con nuevas instituciones de investigación y formación superior en la UE y mejorando los procesos de reconocimiento de los diplomas. Para incrementar la movilidad de entrada de estudiantes, algunas medidas políticas posibles serían: desarrollar programas de estudios/cursos internacionales en las universidades, promover los programas internacionales existentes en toda Europa y en países terceros y ofrecer unas ayudas adecuadas para el alojamiento y los aspectos

administrativos a los alumnos de entrada.

Para los países que explotan la movilidad (como Alemania, Noruega y Luxemburgo), es preciso promover distintos tipos y fases de movilidad a través de opciones de integración en el mercado laboral al regresar de un traslado de movilidad por estudios. Sin embargo, esta medida podría resultar en tensiones en la relación con los promotores de la movilidad.

3. Reducir las barreras estructurales, ofreciendo un soporte relevante e individualizado y con respecto a los distintos tipos de movilidad.

Recomendaciones relativas a la movilidad en la educación superior: movilidad estudiantil

Tomando en su conjunto los resultados de ambos casos nacionales, se pudieron identificar las siguientes acciones como medidas de apoyo para la movilidad estudiantil: puesto que este tipo de movilidad en Europa tiene un carácter principalmente a corto plazo, es decir, los estudiantes solo pasan de uno a dos semestres en una institución en el extranjero, es muy importante contar con una estructura de soporte institucional bien establecida. Esto incluye que personal suficiente y competente facilite información dentro de un plazo de tiempo razonable, tanto a las instituciones emisoras como receptoras. Los procedimientos preestablecidos y transparentes facilitan el éxito en la movilidad, tanto para los jóvenes como para las instituciones.

Puesto que no en todos los países los estudiantes cuentan con ayudas a través de becas estatales, es esencial aumentar el número de becas para ofrecer las oportunidades de movilidad a un mayor número de jóvenes. Al mismo tiempo, se debería ajustar la cuantía de las becas de movilidad (Erasmus+), en especial para los alumnos procedentes de los países con rentas más bajas que quieran trasladarse a un destino más caro. Por tanto, una buena sugerencia sería actualizar los grupos de países en lo que respecta al importe de las becas recibidas (por ejemplo, Luxemburgo está en el segundo grupo aunque es uno de los países de destino más caros de Europa).

Además, dentro de la movilidad estudiantil, contar con unas competencias lingüísticas suficientes podría facilitar la estancia en el extranjero. Es preciso poner un mayor énfasis en aprender el idioma antes y también durante la estancia. Esta mejora de la formación en idiomas podría lograrse a través de (1) una mejor integración de los alumnos extranjeros en las instituciones de destino y (2) intercambios más intensos con estudiantes nativos, lo que permitiría también el intercambio cultural. En estos momentos, los estudiantes de intercambio tienen más contacto con su propio grupo nacional que con alumnos nativos.

Aunque la mayor parte de los esfuerzos se concentran en los alumnos que cursan créditos (como los intercambios Erasmus), las instituciones no deberían olvidarse de los alumnos de grado extranjeros, que necesitan un soporte diferente al de los estudiantes nativos convencionales. También es preciso dar más pasos para facilitar un reconocimiento fácil y rápido de los diplomas (EEES) y créditos (ECTS) europeos extranjeros en otros países de Europa.

Recomendaciones relativas a la movilidad por trabajo voluntario

En base al análisis del caso de estudio realizado en Alemania y Rumanía, las recomendaciones siguientes se centran especialmente en ofrecer mejores marcos institucionales que faciliten la movilidad por trabajo voluntario en Europa.

Uno de los mayores obstáculos para la movilidad por trabajo voluntario es no solo la falta de ayudas económicas, sino también y más importante, la de información para acceder a ellas. Por tanto, recomendamos formular la movilidad por trabajo voluntario como un tipo de movilidad sin ánimo de lucro enfatizando sus resultados (promover los valores de ciudadanía activa y responsabilidad social y estimular el desarrollo personal y profesional) y, al mismo tiempo,

reforzando la ayuda social y económica a los jóvenes voluntarios a través de la información sobre posibles estructuras de financiación transparentes y accesibles.

Recomendaciones relativas a la movilidad laboral

Como ya hemos explicado en la sección dedicada a las conclusiones, a diferencia de otros tipos de movilidad, la laboral está altamente individualizada e incluye a personas que acuden para realizar un trabajo concreto y a otras que se desplazan para buscar trabajo.

A pesar de los programas existentes, los jóvenes no los conocen y rara vez piden ayuda a organizaciones e instituciones para afrontar la movilidad laboral. Por consiguiente, recomendamos aumentar la popularización de los programas existentes para los nuevos trabajadores entre los jóvenes que están a punto de graduarse a través de una colaboración más estrecha con los servicios de empleo, las empresas y las instituciones educativas y centros juveniles.

Es muy necesario ayudar a los jóvenes a introducirse en el mercado laboral cuando completan sus estudios. En la actualidad, la falta de experiencia laboral se considera uno de los principales obstáculos para conseguir un primer empleo. En el caso de Luxemburgo, hemos visto cómo algunas empresas desarrollan programas especiales para los jóvenes «empleados entrantes». Esto resulta especialmente relevante en el contexto de la movilidad laboral, y ese soporte podría tanto promover las competencias internacionales como aumentar las habilidades de los jóvenes para su futuro. Esta medida podría reducir también las desigualdades y el trato discriminatorio de los jóvenes en el trabajo y limitar la devaluación de las habilidades de quienes aceptan trabajos por debajo de sus cualificaciones para obtener experiencia laboral.

Puesto que la movilidad laboral se considera en gran medida como un fenómeno individualizado, el soporte a través de este proceso podría resultar útil para afrontar las complejidades burocráticas. Por ese motivo, se sugiere crear centros de bienvenida/plataformas de información especialmente para los jóvenes trabajadores en los países de llegada. El acceso a información sobre la sociedad, su composición, instituciones, información útil sobre vivienda, sistema bancario, etc. podría reducir significativamente el estrés relacionado con un lugar nuevo y un entorno con el que no se está familiarizado.

Recomendaciones relativas a la movilidad por VET

Como hemos dicho antes, la movilidad por VET varía enormemente como consecuencia de las distintas prácticas de implementación de los programas de movilidad, por lo que muchas recomendaciones han de ser específicas de cada país.

En general, es necesario promover activamente la VET como un campo de movilidad entre los jóvenes, las empresas, los docentes y los padres, para así aumentar las tasas de movilidad de estos alumnos. La creación de redes nacionales de asesores en movilidad y la promoción de las redes institucionales, usando el ejemplo de Alemania de buenas prácticas, podrían contemplarse como pasos prometedores en esa dirección. En Alemania, es preciso hacer más sostenibles este tipo de redes y estructuras.

En lo que respecta a su poder de inclusión en el mercado laboral, los programas de movilidad promueven la «integración de los integrados» como consecuencia de las prácticas de implementación actuales. Para permitir también que los jóvenes con bajas cualificaciones o escasos recursos se beneficien de la movilidad, es preciso reestablecer y ampliar programas concretos como «Integration through Exchange». En España, las elevadas barreras económicas vinculadas a la movilidad hacen que se profundice la brecha social, algo que debería atajarse a través de la adaptación de la financiación a los costes reales (en función de la duración de la movilidad), así como la transferencia puntual de fondos a estos alumnos antes de la experiencia de movilidad.

En Alemania, es necesario ampliar el campo de la movilidad para los jóvenes, por ejemplo, a través de la promoción y el apoyo flexible de experiencias autogestionadas.

En los dos países analizados, es necesario crear espacios para el encuentro con los «nativos» y otros viajeros, además de posibilidades de intercambio entre los jóvenes interesados en la movilidad y sus iguales con experiencia en la materia (modelos de rol) para aumentar su conocimiento y promover la participación.

El dominio idiomático es un prerequisite clave para la participación en los programas de movilidad. Esta cuestión debería solventarse a través de la reducción de las barreras lingüísticas en los programas de movilidad y, más en general, mejorando el aprendizaje de lenguas extranjeras en las escuelas.

Recomendaciones relativas a la movilidad de los escolares

Para la mayoría de los escolares, este es su primer tipo de movilidad. Por eso se considera crucial que existan mecanismos de soporte y ayuda a la hora de desarrollar una cultura de la movilidad entre los jóvenes. Se recomienda una mejor organización de los procedimientos tanto en las instituciones educativas como en las familias receptoras. Las medidas más didácticas deberían centrarse en el currículum no académico objetivo: reuniones sociales en las que los jóvenes se familiaricen con nuevas culturas, tradiciones e idiomas. Esas actividades contribuyen a la formación de la experiencia de movilidad y a fomentar otras futuras.

La movilidad de los escolares suele resultar costosa y aquellos de extracción socioeconómica más baja tienen problemas para costearla. Por tanto, se sugiere diversificar el sistema de financiación basado en el nivel social. Otra posible medida sería introducir más oportunidades para que los alumnos más desaventajados se beneficien de becas que aumenten sus posibilidades de futuro a través de la educación.

Eso aumentaría, en particular, el interés hacia la movilidad de los escolares de los países con niveles económico más bajos.

Otras recomendaciones tienen que ver con aspectos administrativos: a pesar de que la mayoría de los escolares participan en estos intercambios a través de organizaciones, sigue faltando información relativa al proceso. Por tanto, se recomienda especificar información en relación con los programas de intercambio y el acceso a los mismos. Esto también afecta a la aprobación de los currículums, la equivalencia entre los grados y el reconocimiento facilitado de los créditos obtenidos durante la experiencia de movilidad.

Recomendaciones relativas a la movilidad emprendedora

Como indican los resultados de España y Rumanía, la movilidad emprendedora es frágil y sensible a los cambios tanto en los países emisores como receptores. Por consiguiente, para contribuir al interés hacia la movilidad emprendedora, se recomienda una mayor oferta formativa relativa a la creación empresarial.

Además, se sugiere también ampliar y diversificar las posibilidades de mejorar la transparencia de la información en torno al acceso a recursos financieros. Esto tiene que ver tanto con los fondos destinados a los emprendimientos como a las becas de movilidad que incluyan los costes de reubicación, la organización de la vida en el país de destino, etc.

El programa «ERASMUS para jóvenes emprendedores» había resultado efectivo para algunos de los encuestados en términos de acceso a la financiación necesaria para la movilidad internacional relacionada con los intereses emprendedores de los jóvenes. Algunos de ellos señalaron que tanto las autoridades nacionales como las europeas deben dar a conocer más el programa y seguirlo más de cerca. Así pues, recomendamos armonizar el emprendimiento a través de la legislación en los países de la UE para promover las actividades emprendedoras juveniles y la

movilidad internacional de este tipo.

La movilidad emprendedora presenta un marcado sesgo de género. Por tanto, recomendamos apoyar el emprendimiento de las mujeres a través de la creación de estructuras y programas de apoyo a las emprendedoras, especialmente en lo que a familias se refiere.

La movilidad emprendedora se ve obstaculizada por los excesivos procedimientos burocráticos vinculados a la documentación necesaria para crear una empresa. El proceso resulta aún más complejo debido al nuevo idioma en el país de destino. Los procedimientos e información online sobre impuestos, seguros, etc. en varios idiomas en las redes sociales podrían mitigar esta barrera.

PARÁMETROS DE INVESTIGACIÓN

El objetivo general de MOVE es ofrecer una contribución basada en la investigación para mejorar las condiciones de la movilidad juvenil en Europa y reducir sus impactos negativos a través de la identificación de buenas prácticas, fomentando así un nivel de desarrollo y bienestar sostenible.

La principal pregunta de la investigación es: ¿Cómo puede la movilidad juvenil ser «buena» tanto para el desarrollo socioeconómico como individual de los jóvenes y cuáles son los factores que promueven/obstaculizan dicha movilidad beneficiosa?

En base a un planteamiento interdisciplinario y los múltiples niveles de investigación, los principales objetivos de MOVE son:

1. Realizar un análisis completo del fenómeno de la movilidad entre los jóvenes en la UE;
2. Generar datos sistemáticos en torno a los patrones de movilidad juvenil en Europa basados en casos de estudio, una encuesta sobre movilidad y el análisis de datos secundarios;
3. Ofrecer una base de datos cuantitativa integrada sobre la movilidad juvenil en Europa;
4. Aportar un marco teórico basado en datos en el que pueda reflejarse la movilidad, contribuyendo así al debate científico y político;
5. Explorar los factores que fomentan y obstaculizan las buenas prácticas en base a un enfoque integrado de las evidencias cualitativas y cuantitativas; y
6. Ofrecer conocimientos y recomendaciones basados en evidencias para los responsables de la elaboración de políticas a través del desarrollo de modelos de buenas prácticas para:
 - a. Realizar recomendaciones de intervención basadas en investigaciones para facilitar y mejorar el marco institucional, legal y programático de la movilidad en lo que respecta a las distintas formas y tipos de movilidad, así como las condiciones/limitaciones de la movilidad juvenil en Europa;
 - b. Ofrecer asesoramiento y competencias a aquellos países que se enfrentan a retos importantes en relación con la movilidad geográfica de los jóvenes trabajadores.

Planteamiento y metodología general

MOVE está basado en un diseño de investigación multi-nivel y transdisciplinar. A nivel micro, los jóvenes y los movimientos transfronterizos, los factores de promoción y los obstáculos son los principales focos de atención. A nivel meso, se tiene en cuenta el ámbito organizativo del tipo de movilidad en cuestión dentro de la normativa legal nacional e internacional. Por último, a nivel macro, los datos sociales y económicos se reagrupan y analizan en lo que respecta a la situación de la movilidad juvenil.

El proyecto de investigación MOVE consta de 6 paquetes de trabajo que incluyen, aparte del de gestión (WP 1), análisis de datos secundarios (WP 2, ver lo anterior), seis casos de estudio sobre las distintas formas de movilidad (WP 3, ver lo anterior), una encuesta sobre las prácticas, experiencias y factores que influyen en la movilidad en base a un muestreo en dos fases que incluye un panel (n=5499) de jóvenes móviles y no móviles, un muestreo de efecto multiplicador (o «bola de nieve») (n=3207) entre jóvenes móviles (WP 4), la triangulación del análisis cualitativo y cuantitativo (WP 5) y un paquete de trabajo (WP 6) para la comunicación, difusión y explotación.

Los casos de estudio están basados en seis tipos relevantes de movilidad juvenil en Europa, tal y como se describe en este Policy Brief:

1. movilidad estudiantil dentro de la educación superior;
2. voluntariado transfronterizo;
3. movilidad laboral;
4. movilidad por formación profesional;
5. intercambio de escolares;
6. movilidad emprendedora.

En enfoque en estos seis tipos de movilidad nos permite investigar las diferentes facetas de la movilidad más allá de la estructura de los programas específicos de movilidad juvenil

IDENTIDAD DEL PROYECTO

NOMBRE DEL PROYECTO	El mapa de la movilidad: rutas, instituciones y efectos estructurales de la movilidad juvenil en Europa (MOVE)
COORDINADOR	Prof. Dr. Ute Karl, UNIVERSITE DU LUXEMBOURG, Luxemburgo, ute.karl@uni.lu (hasta 15.3.2017); Prof. asoc. Dr. Birte Nienaber, UNIVERSITE DU LUXEMBOURG, Luxemburgo, birte.nienaber@uni.lu (desde el 15.3.2017).
CONSORCIO	ACADEMIA DE STUDII ECONOMICE DIN BUCURESTI - ASE Bucuresti - Bucurest, Romania AGENCE EUROPEENNE POUR L'INFORMATION ET LE CONSEIL DES JEUNES ASBL – ERYICA – Luxemburgo, Luxemburgo DEUTSCHES JUGENDINSTITUT EV – DJI – Múnich, Alemania EURICE EUROPEAN RESEARCH AND PROJECT OFFICE GMBH – Eurice – Saarbrucken, Alemania WESTERN NORWAY UNIVERSITY OF APPLIED SCIENCES, – HVL – Sogndal, Noruega ILUSTRE COLEGIO NACIONAL DE DOCTORES Y LICENCIADOS EN CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIOLOGÍA – ICN – Madrid, España MISKOLCI EGYETEM – UNI MISKOLC – Miskolc, Hungría STIFTUNG UNIVERSITAT HILDESHEIM – UH – Hildesheim, Alemania
SISTEMA DE FINANCIACIÓN	Programa marco Horizon 2020 para la Investigación y la Innovación (2014-2020), Reto social 6 – Europa en un mundo cambiante: sociedades inclusivas, innovadoras y reflexivas, YOUNG-2-2014, tema «Movilidad juvenil: oportunidades, impactos y políticas»
DURACIÓN	Mayo de 2015 – Abril de 2018 (36 meses)
PRESUPUESTO	Contribución de la UE: 2 499 912,00 €
SITIO WEB	http://move-project.eu/
MÁS INFORMACIÓN	Contacto: Michaela Scheid, m.scheid@eurice.eu

La versión española es una traducción del original en inglés con finalidad exclusivamente informativa. En caso de discrepancia el original inglés prevalecerá.